

Eriävä mielipide

Kunnan ei tule nykyisessä taloudellisessa tilanteessa tehdä hätiköityjä päätöksiä, joilla on kauas kantoiset seuraukset. Kyseisten maa-alueiden osalta parhaan käytettävissä olevan tiedon perusteella näyttää järkevimmiltä, että kunta jatkossakin omistaa maa-alueet ja keskittyy tuottavaan metsätalouteen alueella. Kunnan metsätaloussuunnitelmassa kunnan metsien tuotoksi on mainittu 5 %. Edellisen kerran pitkäaikaista lainaa otettaessa lainan korko sivukulut huomioiden oli 3,362 %. Eli nykyisessä tilanteessa myyntiä ei voi perustella taloudellisilla syillä, varsinkaan ilman kattavia selvityksiä. Myynnillä on mahdollista aiheuttaa kunnalle merkittävää taloudellista haittaa.

Tuusniemen kunnan hallintosäännössä mainitaan seuraavaa kunnanhallituksen toimivallasta:

”Päätää maa-alueiden myynnistä noudattaen seuraavia valtuuston antamia perusteita:

- maa-alue on kunnalle tarpeeton
- maa-alueen koko on enintään 10 hehtaaria
- maa-alueella ei ole rakentamisoikeutta. Poikkeuksena kaavassa M-alueelle mahdollistettu rakentaminen
- kauppahinnan on vastattava paikkakunnalla yleistä maapohjan kauppahintaa, ottaen huomioon maa-alueen sijainti, koko ynnä muut sen hinnanmuodostukseen vaikuttavat tekijät. Mikäli maa-alueella on puustoa, tulee kauppahinnan kattaa myös metsänhoitoyhdistyksen arvioiman puuston arvon.

Kaikkien edellä mainittujen perusteiden on täytyttävä samanaikaisesti. Muussa tapauksessa maa-alueen myynnistä päättää valtuusto.”

Kunnanhallituksen olisi pitänyt ennen myyntiin laittamista pyytää kunnanvaltuustolta periaatepäätös alueen myynnistä, koska alue on niin merkittävän kokoinen ja sen taloudelliset vaikutukset ovat merkittävät. Vaikka lopullisen päätöksen tekee valtuusto, kunnanhallitus rajaa valtuuston vaikuttamismahdollisuutta merkittävästi, eikä kyseinen toiminta ole hyvän hallintotavan mukainen tai millään järkevällä tavalla perusteltavissa.