

Tekninen lautakunta

Aika 19.02.2025 klo 17:00 - 19:13

Paikka Tuusniemen kunnanvirasto, valtuustosali

Käsiteltävät asiat

Asia	Otsikko	Sivu
§ 15	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
§ 16	Pöytäkirjan tarkastajien valinta	5
§ 17	Koulukeskuksen liikuntasalin kattosaneerausurakka / urakoitsijan valinta	6
§ 18	Kuntalaisaloite: Levälahden laivalaiturin vuokraus/ kalastusaluksille	8
§ 19	Rakentamislain 21.4.2023/751 mukainen hallintopakkoasia, uhkasakon asettaminen, Poikkitie 2	12
§ 20	Teknisen johtajan viranhaltijapäätökset	18
§ 21	Tiedoksi saatettavat asiat	19
§ 22	Muut asiat	20
§ 23	Kiinteistön 857-418-8-137 Peltoniemi omistajien, Metsäyhtymä Airaksisen sekä Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry:n oikaisuvaatimus / Moottorikelkkareittisuunnitelma välillä Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja	21
§ 24	Kiinteistön 857-418-8-125 Rasimäki omistajan oikaisuvaatimus / Moottorikelkkareittisuunnitelma välillä Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja	24

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Hämäläinen Markku Tirkkonen Toivo Räsänen Maija Mustonen Hanna Toivanen Irma Räsänen Heimo Petteri Heikkinen Rissanen Paula	Puheenjohtaja varapuheenjohtaja Jäsen Jäsen Varajäsen kh:n edustaja rakennustarkastaja tekninen johtaja/esittelijä	este § 23, poissa
Poissa	Martikainen Pekka Smolander Heikki Kiviluoma Timo	Jäsen kh:n puheenjohtaja kunnanjohtaja	

Pöytäkirja on allekirjoitettu sähköisesti. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen.

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Tarkastusvuorossa ovat Toivo Tirkkonen ja Maija Räsänen.

Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus sähköisesti

Puheenjohtaja Markku Hämäläinen Pöytäkirjanpitäjä Paula Rissanen

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi.

Tarkastusaika

Tuusniemi 20.2.2025 klo 10.00 alkaen

Allekirjoitukset sähköisesti

Toivo Tirkkonen

Maija Räsänen



PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ

Tarkastettu pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä kunnan verkkosivuilla
www.tuusniemi.fi 24.02.2025 09:00

Virka-asema

Allekirjoitus sähköisesti

Toimistosihtööri

Sari Joutsen



Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Tekn.ltk 19.02.2025 § 15

Päätösehdotus	Puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.
Päätös	Todettiin kokous laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastajien valinta

Tekn.ltk 19.02.2025 § 16

Tarkastusvuorossa ovat Toivo Tirkkonen ja Pekka Martikainen.

Valmistelija Tekninen johtaja Paula Rissanen, puh. 040 820 6928

Päätösehdotus Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Toivo Tirkkonen ja Pekka Martikainen.

Esittelijä teki kokouksessa muutetun päätösesityksen, jonka mukaan pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Toivo Tirkkonen ja Maija Räsänen.

Päätös Muutettu päätösesitys hyväksyttiin.

Koulukeskuksen liikuntasalin kattosaneerausurakka / urakoitsijan valinta

Tekn.ltk 19.02.2025 § 17
48/02.08.00.01/2025

Tuusniemen kunnan vuoden 2025 talousarvion investointiosassa on vaarattu määräraha koulukeskuksen liikuntasalin kattosaneerausurakkaan.

Hankintailmoitus on julkaistu 28.1.2025 Julkisten hankintojen palvelukanavalla Hilmassa. Hankintailmoitus on julkaistu Hilmassa, koska urakkasumma ylittää kansallisen hankintarajan kynnyksarvon 221.000 euroa.

Tarjoajat ovat voineet esittää kysymyksiä urakkaan liittyen 4.2.2025 klo 14.00 mennessä. Urakkatarjoukset on tullut jättää Hilmaan 12.2.2025 klo 12.00 mennessä. Tarjoajan on tullut tutustua kohteeseen ennen tarjouksen jättämistä.

Määräaikaan mennessä tarjouksia saatiin 11 kappaletta. Tarjoukset avattiin Hilmassa 12.2.2025 klo 12.15. Tarjousten avaukseen osallistuivat tekninen johtaja ja rakennustarkastaja yhdessä.

Tarjouksen jättivät seuraavat urakoitsijat:

	Urakkaa käyneet katsomassa	Paikkakunta	Tarjoushinta alv 0%	Tarjoushinta alv 25,5 %
1.	Kotopalvelut Kotisi Parhaaksi Oy	Lehmo	86 852,59	109 000,00
2.	Heimo Rakennus Oy	Kuopio	96 200,00	120 731,00
3.	Peltikiipalvelu Oy	Kuopio	116 572,00	146 297,86
4.	Prima-rakentajat Oy	Leppävesi	128 772,91	161 610,00
5.	Iku katot Oy	Joensuu	139 800,00	175 449,00
6.	PR-Kaluste ja Saneeraus Oy	Kuopio	142 374,50	178 680,00
7.	Kattoapu Lastikka Oy	Siilinjärvi	146 900,00	184 359,50
8.	Koti Rakentajat Oy	Kuopio	157 178,00	197 258,39
9.	Hirttämättömät Oy	Kuopio	159 000,00	199 545,00
10.	Savon Rakennus- ja Peltimestarit Oy	Mikkeli	230 000,00	288 650,00
11.	Rakennusliike Koponen Oy	Siilinjärvi	254 661,35	319 599,99

Kaksi tarjouksen jättänyttä urakoitsijaa ei tutustunut kohteeseen ennen tarjouksen jättämistä, Kattoapu Lastikka Oy ja Rakennusliike Koponen Oy. Rakennusliike Koponen Oy oli tutustunut kohteeseen jo kirjaston kattosaneerauksen tarjouskilpailun aikana ja oli sopinut asiasta rakennustarkastajan kanssa.

Muilta osin kaikki kaikki tarjouksen jättäneet täyttivät asetetut vaatimukset.

Valmistelija	Tekninen johtaja Paula Rissanen, puh. 040 820 6928
Päätösehdotus	Lautakunta päättää valita Tuusniemen koulukeskuksen liikuntasalin kattosaneerauksen urakoitsijaksi edullisimman tarjouksen jättäneen Kotopalvelut Kotisi Parhaaksi Oy:n urakkahintaan 86 852,59 euroa, alv 0%. Samalla lautakunta valtuuttaa teknisen johtajan allekirjoittamaan urakkasopimuksen Kotopalvelut Kotisi Parhaaksi Oy:n kanssa.
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin.
Viiteaineisto	Kopio_Isosali tarjousten vertailu Tarjous PR-kaluste ja saneeraus Oy 70762 Tarjous KOTI Rakentajat Kuopio Oy 92791 Tarjous Prima-rakentajat Oy 66426 Tarjous Rakennusliike Koponen Oy 40987 Tarjous Hirttämättömät Oy 89848 Tarjous Markus Kauhanen Oy 83289 Tarjous Heimo Rakennus Oy 30025 Tarjous Kotopalvelut Kotisi Parhaaksi Oy 50900 (1) Tarjous Savon Rakennus- ja Peltimestarit Oy 59392 Tarjous Kattoapu Lastikka Oy 16141 Tarjous IKU KATOT OY 54524 (1)

Kuntalaisaloite: Levälahden laivalaiturin vuokraus/ kalastusaluksille

KH 07.10.2024 § 171

Tuusniemen kuntaan on saapunut 17.9.2024 kuntalaisaloite.fi -palvelun kautta aloite, jonka aiheena on Levälahden laivalaiturin vuokraaminen kalastusaluksille. Aloitteessa on kirjoitettu seuraavasti:

”Levälahden laituri sijaitsee Natura-alueen ja yleisen uimarannan, sekä Tuusniemen, että Kuopion puolella olevien useiden vapaa-ajan asuntojen välittömässä läheisyydessä.

Kunta on nyt myöntänyt venepaikat mm. kalastustroolareille. v.2023. Troolareiden ammattimainen operointi heinä - lokakuun välisenä aikana osoitti, että siitä aiheutuu merkittävää melu- ja valohaittaa. Varsinkin öiseen aikaan (klo 23-01) tapahtuva lastin purkamisen ja pakkaaminen useana yönä viikossa aiheutti n. tunnin ajan kohtuuttomasti melua. Lisäksi laiturilla olevat autot ja peräkärryt estivät muiden veneilijöiden sujuvan laiturin käytön. Moni veneilijä on ollut tyytymätön Levälahden laivalaiturin tilanteeseen. He ovat valittaneet asiasta muunmuassa Tuusniemen kuntaan, Kuopion pursiseuralle, Ely-keskukselle ja paikallisille asukkaille, sekä mökkiläisille.

Ehdotan, että laiturin käyttö rajoitettaisiin retkeilykäyttöön (mitä se on ollut tähän asti) ja laiturille tuotaisiin selkeä ohjeistus alusten pysäköintiin. Jos kunta katsoo, että se haluaa vuokrata "kausilupia" Levälahden laituriin isommille aluksille, olisi mielestäni kohtuullista, että laituriin vuokrattaisiin yksi paikka per kausi. Näin ollen myös hivi- ja retkiveneilijöille jäisi laituripaikka käytettäväksi. Lisäksi vuokrapaikka pitäisi rajata niin, että siinä saa säilyttää alusta, mutta laivapaikka ei ole työskentelyä varten. Vuokrapaikkoja myönnettäessä pitäisi myös oman kunnan asukkaiden/ yrittäjien olla etusijalla. Mielestäni myös ison aluksen vuokrapaikan hintaa olisi syytä tarkistaa. Se ei ole tällä hetkellä linjassa pienveneilijöiden vuokrahintojen kanssa.”

Aloitteen vastuuhenkilö on Ari Norrbacka. Sen on allekirjoittanut yhteensä 20 henkilöä, joista 7 on Tuusniemen kunnasta..

Hallintosäännön 137–139 §:n mukaan kunnan asukkaalla sekä kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä on oikeus tehdä aloitteita kunnan toimintaa koskevissa asioissa. Aloitteen tekijälle on ilmoitettava kuukauden kuluessa aloitteen saapumisesta, missä viranomaisessa aloite käsitellään, arvioitu käsittelyaika sekä keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä. Sen jälkeen, kun aloite on käsitelty loppuun, aloitteen tekijälle on ilmoitettava, onko aloite johtanut toimenpiteisiin.

Hallintojohtaja on lähettänyt aloitteen tekijälle 30.9.2024 sähköpostiviestin, että kunnanhallitus antaa kokouksessaan 7.10.2024 ohjeet aloitteen valmisteluun.

Valmistelija	Hallintojohtaja Sirpa Hartojoki, puh. 044 7209 036
Kj:n päätösehdotus	Kunnanhallitus päättää lähettää kuntalaisaloitteen valmisteltavaksi tekniselle lautakunnalle.
Päätös	Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Tekn.ltk 19.02.2025 § 18
278/00.02.01/2024

Tekninen johtaja on selvittänyt ammattikalastuksen luvitus- ja erityismääräysten tarpeita satamassa / laituripaikoilla Pohjois-Savon Ely-keskuksesta kalatalouspäälliköltä. Puhelinkeskustelujen perusteella on käynyt ilmi, ettei ko. toimintaan tarvita erityisiä lupia. Kunnilla on oikeus määrätä hallinnoimiensa laituripaikkojen vuokrauksesta sekä sataman käytöstä.

Tekninen johtaja on pyytänyt 24.1.2025 sähköpostilla Kerman kalalta vastinetta ja korjaavia toimenpide-ehtotuksia heidän toimintaansa liittyen. Vastineessa on pyydetty korjaavia toimepiteitä melun vähentämisestä, autojen ja peräkärrien pysäköimisestä laiturialueella sekä kalastusalusten säilyttämisestä laiturissa. Määräaika vastineen ja korjaavien toimenpide-ehtotusten jättämiselle on annettu 7.2.2025 saakka.

Kerman kala tmi on antanut vastineen sähköpostilla 6.2.2025, jossa esitetään seuraavaa:

”Kerman kalan vastine Levälahden laivalaiturin käyttöä koskevaan kuntalaisaloitteeseen

Kerman kala pitää kuntalaisten laatimaa kuntalaisaloitetta lähtökohtaisesti kohtuuttomana ja yllättävänä, sillä suoraa palautetta yritykselle ei ole laitettu. Veneliikenne Levälahden laivalaiturista on todella aktiivista, jonka vuoksi Kerman kala pitääkin ihmeellisenä sitä, miten allekirjoittaneiden mielestä ongelmaa aiheuttavat nimenomaan kalastusalukset, eivätkä lukuisat äänekkäät moottoriveneet ja vesijetit, joita alueella pyörii.

Kuntalaisaloitteessa tuodaan esille esimerkiksi Natura-alueen läheisyys. Natura-alueilla on tarkoitus turvata luonnon monimuotoisuus. Natura-alueista lähes 80 % on valtion alueita ympäri Suomen, joista monissa harjoitetaan ammattikalastusta. Ammatinharjoittaminen ja Natura-alue status eivät liity millään tavalla toisiinsa, eikä Kerman kala toiminnallaan vahingoita ympäristöä tai uhkaa luonnon monimuotoisuutta.

Lisäksi aloitteessa mainitaan heinä-lokakuun aikana merkittävä valo- ja meluhaitta vuonna 2023. Pyydämme huomioimaan, että aloite koskee nimenomaan vuotta 2023. On totta, että veneillä ajetaan Levälahden laivalaiturista ja laituriin palataan illan tullen. Kesällä, kovimman mökkisesongin aikana on kuitenkin myös valoisaa, joten emme allekirjoita väitettä kohtuuttomasta valohaitasta. Syksyllä ja loppukesän pimeydessä veneissä käytetään kyllä kulkuvaloja, sillä valot ovat olennainen osa kalastajien työturvallisuuden turvaamista. Reitti, jota veneet ajavat on yleinen viitoitettu laivaväylä. Kenenkään mökin edustalta ei huvikseen ajella.

Vuonna 2024 Kerman kalalla oli pyyntipäiviä alle 30 koko vuonna Levälahden laituri paikasta. Ei siis voida missään tapauksessa puhua ympärivuotisesta tai koko avokauden kestävästä saattikka päivittäisestä häiriöstä. Onkin siis mielenkiintoista, että aloite on tehty nimenomaan vuodesta 2023, eikä kokonaisuudesta, ja lähetetty kunnalle vasta 2024. Vuonna 2024 pyyntipäiviä oli enemmän, muttei pyynti ollut kesällä silloinkaan päivittäistä. Loppusyksystä pyyntiä oli enemmän, kun monet mökeistäkin olivat jo tyhjiä.

Kaloja puretaan laituriin yleensä illalla tai alkuyöstä. Tästä voi aiheuta jotakin melua noin klo 23–01, mutta kyse ei ole pitkäkestoisesta metelistä sillä kalapakit nostetaan vain silloin nosturilla kärryn kyytiin. Kartasta mitattuna laituria lähimmät kolme mökkiä sijaitsevat 150 metrin, 350 m ja 500 m päässä. Haluaisimme tietää, onko väitettyä meluhaittaa koskaan mitattu desibeleissä? Kenenkään mökkipihassa kaloja ei nosteta kärryyn ja pitkän päivän päätteeksi asia pyritään muutenkin luonnollisesti hoitamaan mahdollisimman suljakkaisesti. Autoja on pyritty pitämään parkkipaikalla, mutta toisinaan alue on kyllä autojen ja muiden säilytyksessä olevien (ei meidän) kärryjen vuoksi todella täysi.

Sitoudumme kuitenkin jatkossa toiminnassamme kiinnittämään enemmän huomiota siihen, etteivät autot ja kärryt koskaan jää muiden laituria käyttävien tielle.

Olen puhunut usean paikallisen henkilön kanssa laiturin tilanteesta ja he ovat toivoneet, että laituria laajennettaisiin ja sitä kautta venesatamaan saataisiin lisää venepaikkoja, sillä veneliikenne laiturilta on runsasta. Kuitenkin tätä ovat jotkut tietyt henkilöt ilmeisesti vastustaneet. On puhuttu siitä, ettei veneet mahdu laituriin, mutta samalla on hyvin ristiriitaista, että laiturin laajennussuunnitelmia pyritään hankaloittamaan. Tällä hetkellä laiturin pääty jää kokonaan käyttämättä, sillä se on rakennettu niin hankalasti, ettei siihen saa venettä. Paikallisetkin toivoisivat, että laituria laajennettaisiin venesataman käyttöasteen parantamiseksi.

Kerman kala on pyrkinyt, ja pyrkii jatkossakin toiminnallaan varmistamaan, ettei siitä aiheudu ylimääräistä häiriötä kesämökkiläisille tai vakituksille asukkaille. Itä-Suomen tulevaisuus ja vakituisten asukkaiden pakeneminen alueelta länteen ja etelään on ollut valtakunnallinen puheenaihe sekä politiikassa, että uutismedioissa. Emmehän turhaan vaikeuta tai tee mahdottomaksi ammatinharjoittamista siinä osassa Suomea, joissa

asukkaita ja tekijöitä tarvitaan. Ammattikalastajan työn toteutumisen vaikeuttaminen on myös kalastuslain vastaista.

Siitäkin huolimatta, että järven rannat toimivat monille kesäpaikkoina, ei voida unohtaa, että toisille kyseessä on paikka harjoittaa elinkeinoa ja turvata toimeentuloa. Kerman kalan mielestä laituripaikan hinta on ammattikalastajan veneelle tällä hetkellä linjassa muilla järvillä sijaitsevien laitureiden kanssa eikä ehdota siihen korjausta.

Kerman kala on Ukonlahden kalastuskunnan osakas, jonka vesialueella Levälahden laivalaituri sijaitsee.”

Valmistelija	Tekninen johtaja Paula Rissanen, puh. 040 820 6928
Päätösehdotus	<p>Tekninen lautakunta esittää kunnanhallitukselle, että kuntalaisaloite Levälahden laivalaiturin vuokraus/ kalastusaluksille ei aiheuta erityisiä toimenpiteitä. Kerman kala tmi:n annetaan käyttää Levälahden laituria kalastusaluksien tukikohtana saaliin purkamisessa ja alusten säilytyksessä pyyntikauden aikana. Tuusniemen kunta laskuttaa aluksien pitämisestä laiturissa kunnan teknisen lautakunnan hyväksymien taksojen mukaisesti. Tuusniemen kunta kuitenkin edellyttää, että autojen ja karrerien pysäköinti tulee tehdä siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta haittaa muille laiturin käyttäjille. Toiminnassa tulee huomioida lastin purkamisesta aiheutuva melu ja pyrkiä minimoimaan se mahdollisuuksien mukaan. Kerman kalan tulee myös huolehtia siitä, ettei kalastusaluksien eikä lastin purkamisen laiturissa aiheuta ympäristölle haittaa ja epäsiisteyttä.</p> <p>Mikäli laiturin laajennukselle nähdään tarvetta ja laajennukseen saadaan ulkopuolista rahoitusta, tekninen lautakunta puoltaa kunnan osallistumista hankkeeseen olemassa olevien määrärahojen ja muiden resurssien puitteissa. Tekninen lautakunta siirtää aloitteen käsittelyn edelleen kunnanhallituksen käsiteltäväksi.</p>
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin.
Liitteet	Liite1 Kuntalaisaloite Levälahden laituri
Viiteaineisto	Vastinepyyntö Kerman Kala tmi kermankalavastine-3

Rakentamislain 21.4.2023/751 mukainen hallintopakkoasia, uhkasakon asettaminen, Poikkitie 2

Tekn.ltk 19.02.2025 § 19
71/10.03.00.03/2025

Tiivistelmä

Osoitteessa Poikkitie 2, 71200 Tuusniemi, kiinteistötunnus 857-417-0007-0026 sijaitsevan rakennuksen, toimisto/liiketila osassa säilytetään ja huolletaan henkilöautoja. Kyseisen tilan käyttötarkoitus on liiketila. Tilan käyttötarkoitusta ei ole määritelty tarkemmin. Em. tilan alapuolella on kellaritila. Välipohjan kantavuudesta ei ole tietoa, joten ajoneuvot on poistettava tilasta välittömästi.

Mikäli tilassa harjoitetaan autojen korjaustoimintaa, tulee tilan käyttötarkoitus muuttaa autokorjaamotilaksi. Käyttötarkoituksen muutos on rakentamislupaa vaativa toimenpide.

Rakentamislupahakuprosessin yhteydessä tulee selvittää tarvittavien muutosten toteuttaminen suhteessa lainsäädännön asettamiin vaatimuksiin muun muassa palo- ja käyttöturvallisuuden osalta, sekä välipohjan kantavuus tulee selvittää suhteessa autokorjaamotoiminnan aiheuttamiin kuormituksiin.

Kiinteistön haltijaa on toistuvasti kehoitettu poistamaan henkilöauto tilasta ja mikäli aikomus on harjoittaa autonkorjaus / -säilytystoimintaa kyseisessä tilassa myös jatkossa, hakea rakentamislupa tilan käyttötarkoituksen muuttamiseksi. Henkilöauton poistamiskehoituksista huolimatta kiinteistön haltija ei ole poistanut ajoneuvoa tilasta määräaikaan mennessä.

Rakennustarkastaja on viranhaltijapäätöksellään 14.2.2025 § 2/2025 asettanut tilan käyttökieltoon ja esittää lautakunnalle, että kiinteistön haltija veloitetaan uhkasakon uhalla poistamaan henkilöauton em. tilasta.

Kohdekiinteistö

Poikkitie 2, 71200 Tuusniemi, kiinteistötunnus 857-417-0007-0026

Kiinteistön omistaja ja veloitettu

Kiinteistön omistaja:

Rääkkylän Saha OY, Oravialontie 136, 82300 Rääkkylä

Veloitettu:

Rääkkylän Saha Oy:n toimitusjohtaja [REDACTED]
Uhkasakkolaki 14.12.1990/1113, § 7 Uhkasakon kohdistaminen.

Asian tausta

Rakennustarkastajalle ilmoitettiin nimettömänä kiinteistöllä 857-417-0007-0026 sijaitsevan rakennuksen toimisto/liiketilaosassa tapahtuvasta käyttötarkoituksen vastaisesta toiminnasta.

Rakennustarkastaja lähetti ensimmäisen kirjallisen vastinepyynnön kiinteistön omistajan edustajalle 5.11.2024. Ensimmäisen kirjallisen vastinepyynnön vastausaika oli 14.11.2024 mennessä. Ensimmäinen vastinepyyntö liitteenä (*Liite1.*).

Kiinteistön omistajan edustaja ei antanut virallista vastinetta asiaan mutta asiasta käytiin sähköpostikirjeenvaihtoa. Sähköpostiviestit liitteenä (*Liite2.*).

Rakennustarkastaja suoritti kiinteistöllä katselmuksen 30.12.2024, jossa oli paikalla rakennustarkastajan lisäksi kiinteistön omistajan edustajana toimitusjohtaja [REDACTED]. Tarkastaja totesi katselmuksella, että toimisto/liiketilaksi merkityn tilan nykyinen käyttö ei vastannut käyttötarkoitusta. Tilassa säilytettiin henkilöautoa ja tilan varustuksesta päätellen tilaa käytettiin auton / autojen korjaukseen. Tilan alapuolella sijaitsee kellaritila ja välipohjana toimivan teräsbetonilaatan kantavuudesta ei ole tietoa, eikä ilman tutkimuksia ja laskelmia voida olla varmoja, että laatta kantaa auton säilytyksestä seuraavat kuormat. Rakennustarkastaja antoi katselmuksella suullisen kehoituksen poistaa henkilöauto em. tilasta.

Rakennustarkastaja lähetti toisen kirjallisen vastinepyynnön ja ensimmäisen kehoituksen toimistotilan tyhjentämiseksi / rakennusluvan hakemiseksi käyttötarkoituksen muuttamista varten kiinteistön omistajan edustajalle 22.1.2025. Ensimmäisen kirjallisen kehoituksen määräaika auton poistamiseksi tilasta oli 3.2.2025. Lisäksi kehoituksessa annettiin kiinteistön omistajalle toinen mahdollisuus antaa vastine asiaan. Ensimmäinen kehoitus liitteenä (*Liite3.*).

Kiinteistön omistajan edustaja ei antanut virallista vastinetta asiaan mutta asiasta käytiin sähköpostikirjeenvaihtoa. Sähköpostiviestit liitteenä (*Liite4.*). Kiinteistön omistaja ei poistanut henkilöautoa kyseisestä tilasta määräaikaan 3.2.2025 mennessä.

Rakennustarkastaja lähetti toisen kirjallisen kehoituksen toimistotilan tyhjentämiseksi kiinteistön omistajan edustajalle 4.2.2025. Toisen kirjallisen kehoituksen määräaika auton poistamiseksi tilasta oli 13.2.2025 klo. 24.00. Lisäksi kehoituksessa mainitaan, että Tuusniemen kunnan Tekninen lautakunta voi kokouksessaan määrätä uhkasakon asettamisesta päävelvoitteen noudattamiseksi. Toinen kehoitus liitteenä (*Liite5.*). Kiinteistön omistaja vastasi kehoitukseen sähköpostiviestillä. Sähköpostiviesti liitteenä (*Liite6.*).

Kiinteistön omistaja ei poistanut henkilöautoa kyseisestä tilasta määräaikaan 13.2.2025 klo. 24.00 mennessä. Tämän jälkeen rakennustarkastaja asetti viranhaltijapäätöksellä Em. toimisto-liiketilän käyttökieltoon 14.2.2025. Viranhaltijapäätös liitteenä (*Liite7.*).

Asianosaisen kuuleminen

Asianosaiselle on annettu kaksi mahdollisuutta antaa vastine asiaan sekä hänelle varataan uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti tilaisuus antaa kirjallinen vastineensa tästä päätöksestä. Kuulemiskirje ja tämä uhkasakkopäätös annetaan asianosaiselle tiedoksi postin välityksellä ja mahdollinen vastine tulee antaa neljäntoista vuorokauden kuluessa kirjeen saanti päivästä.

Sovellettavat säännökset

Rakentamislaki 21.4.2023/751

- 42 § Rakentamislupa momentti 3, kohta 3:
"Rakentamislupa tarvitaan aina, jos: 3) muutetaan rakennuksen tai sen osan käyttötarkoitusta olennaisesti."
- 140 § Rakennuksen kunnossapito momentti 1, kohta 3:
"Rakennuksen omistajan on: 3) seurattava rakennuksen kantavuuden kannalta keskeisten rakenteiden kuntoa."
- 141 § Rakennuksen kunnossapidon laiminlyönti momentti 1:
"Jos rakennuksen omistaja laiminlyö kunnossapitovelvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen tai sen osan korjattavaksi tai rakennuksen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta tai sen osasta on ilmeistä vaaraa terveellisyydelle tai turvallisuudelle, rakennusvalvontaviranomaisen on kiellettävä rakennuksen tai sen osan käyttäminen tai määrättävä rakennus tai sen osa purettavaksi."
- 147 § Uhkasakko ja teettämisuhka:
*"Jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, voi kunnan rakennusvalvontaviranomainen 6, 8, 10, 12 ja 13 luvun mukaisissa asioissa velvoittaa niskoittelijan määrääjässä oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin.
Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella.
Uhkasakosta ja teettämisuhasta säädetään uhkasakkolaissa ([1113/1990](#))."*

148 § Tarkastusoikeus

"Kunnan rakennusvalvontaviranomaisella on oikeus tämän lain mukaisen valvontatehtävän hoitamiseksi päästä rakennuskohteeseen ja suorittaa siinä tarkastuksia ja tutkimuksia.

Jos on perusteltu syy epäillä, että rakentamista tai rakennuksen kunnossapitoa koskevia säännöksiä, määräyksiä tai kieltoja on rikottu, rakennusvalvontaviranomaisella on oikeus päästä myös rakennukseen tai huonetiloihin. Valvontaviranomainen saa tehdä 1 momentissa tarkoitetun toimenpiteen pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävissä tiloissa vain, jos se on välttämätöntä hengen, terveyden, omaisuuden tai ympäristön suojelemiseksi tai valvontaviranomaisella on perusteltu syy epäillä 140–145 §:ssä tarkoitettua laiminlyöntiä. Tarkastus voidaan toimittaa pysyväisluonteiseen asumiseen käytetyissä tiloissa vain, jos se on välttämätöntä katselmuksen kohteena olevan asian selviyttämiseksi.

Tarkastuksen toimittamisesta on ilmoitettava vähintään yhtä vuorokautta aikaisemmin rakennuksen tai huonetilan omistajalle ja haltijalle. Tarkastukseen sovelletaan hallintolain 39 §:ää."

Uhkasakkolaki 14.12.1990/1113:

- 6 § Uhkasakon asettaminen.

"Uhkasakko asetetaan määrämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla. Kunkin päävelvoitteen tehosteeksi on asetettava eri uhkasakko.

Uhkasakko asetetaan euromäärältään kiinteänä tai siten, että sen suuruus määräytyy ajan kulumisen mukaan (juokseva uhkasakko).

Asettamispäätöksestä on käytävä selvästi ilmi, mihin asianosainen on veloitettu ja milloin, mihin mennessä tai mistä lähtien päävelvoitetta on noudatettava. Määräajan pituutta harkittaessa on otettava huomioon päävelvoitteen laatu ja laajuus, veloitettun mahdollisuus noudattaa sitä sekä muut asiaan vaikuttavat seikat."

- 7 § Uhkasakon kohdistaminen.

"Uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos päävelvoite koskee yhteisöä tai säätiötä, uhkasakko kohdistetaan joko yhteisöön tai säätiöön taikka sen päätösvaltaa käyttävän toimielimen jäseniin tai toimitusjohtajaan tai vastaavassa asemassa olevaan henkilöön."

- 9 § Juokseva uhkasakko

"Juokseva uhkasakko asetetaan määrämällä uhkasakolle kiinteä peruserä sekä lisäerä jokaista sellaista päätöksessä ilmoitettavaa ajanjaksoa (uhkasakkojakso) varten, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu."

- 18 § Ilmoitusvelvollisuus

"Milloin uhkasakko, teettämisuhka tai keskeyttämisuhka on asetettu kiinteää tai irtainta omaisuutta koskevan päävelvoitteen tehosteeksi, veloitettun on omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Veloitettun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Uhan asettamista koskevaan päätökseen on sisällytettävä selostus ilmoitusvelvollisuudesta ja siitä, että ilmoitus on tehtävä luovutuskirjaan otetuain maininnoin tai muuten todisteellisesti.

Edellä 1 momentissa säädetyn ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi voidaan asettaa uhkasakko. Uhkasakon asettamista koskevaan päätökseen ei saa hakea erikseen muutosta valittamalla."

- 19 § Rekisteröinti

"Uhan asettaneen viranomaisen on lähetettävä Maanmittauslaitokselle ilmoitus kiinteistöä koskevasta päävelvoitteesta ja sen tehosteeksi asetetusta uhasta merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin. Uhan asettaneen viranomaisen tai sen määräyksestä asianomaisen valvovan viranomaisen on lähetettävä vastaava ilmoitus

asiaa koskevista myöhemmistä päätöksistä ja päävelvoitteen täyttämisestä. (13.12.2013/923)

Edellä 1 momentissa tarkoitettusta ilmoituksesta tehdään merkintä rekisteriin. Merkintä poistetaan viimeistään viiden vuoden kuluttua sen tekemisestä, jollei uhan asettanut viranomainen ole ilmoittanut päävelvoitteen voimassaolon jatkumisesta.”

- 22 § Asianosaisen kuuleminen

”Asianosaiselle on ennen uhkasakon asettamista ja tuomitsemista taikka teettämistä tai keskeyttämishuonon asettamista ja täytäntöön pantavaksi määräämistä koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen siten kuin hallintolain (434/2003) 34 §:ssä säädetään.”

Päätösesityksen perustelut

Päävelvoite ja uhkasakko asetetaan seuraavin perusteluin. Osoitteessa Poikkitie 2, 71200 Tuusniemi, kiinteistötunnus 857-417-0007-0026 sijaitsevan rakennuksen, toimisto/liiketila osassa säilytetään ja huolletaan henkilöautoja. Kyseisen tilan käyttötarkoitus on liiketila. Em. tilan alapuolella on kellaritila. Välipohjan kantavuudesta ei ole tietoa ja välipohjarakenteiden vaurioitumista muuttuneiden kuormitusten seurauksena ei voida täydellä varmuudella pois sulkea. Lisäksi liiketilän käyttötarkoitus ei vastaa nykyistä käyttöä.

Valmistelija

Petteri Heikkinen, rakennustarkastaja-ympäristösihteeri,
p. 044 7209 032

Päätösehdotus

Päätösesitys edellä esitetyin perustein:

Tuusniemen tekninen lautakunta päättää velvoittaa juoksevan uhkasakon uhalla kiinteistön 857-417-0007-0026 omistajan Rääkkylän Saha OY:n toimitusjohtajan [REDACTED] suorittamaan päävelvoitteena henkilöauton poisto Em. kiinteistöllä sijaitsevan rakennuksen liiketila-toimisto osasta. Kyseisten toimenpiteiden tulee olla suoritettuina viimeistään 31.3.2025 klo. 12.00.

Mikäli tilassa on aikomus harjoittaa autokorjaus / -korjaamotoimintaa tulee muuttunutta käyttötarkoitusta varten hakea rakentamislupa. Rakentamislupaa haettaessa tulee selvittää ja laskea välipohjaholvin kantavuus ja tilan ja tilaa ympäröivien rakenteiden tulee vastata autokorjaamontilan ominaisuuksia siten, kuin Rakentamislaisissa ja Suomen rakentamiskokoelman määräyksissä sanotaan.

Juoksevan uhkasakon määrä:

Kiinteänä peruseränä on kolme tuhatta (3 000) euroa, mikäli edellä asetettua velvoitetta, siirtää henkilöauto pois toimisto-liiketilasta ei ole täytetty määräaikaan mennessä sekä lisäeränä viisisataa (500) euroa jokaiselta alkavalta viikolta, jonka velvoitteen laiminlyönti jatkuu asetetun määräajan jälkeen.

Koska uhkasakko on asetettu kiinteää omaisuutta koskevan päävelvoitteen

tehosteeksi, velvoitetun on uhkasakkolain 18 §:n mukaisesti omaisuuden tai sen käyttöoikeuden luovuttaessaan ilmoitettava luovutuksensaajalle, minkälainen päävelvoite ja uhka sitä koskee. Velvoitetun on lisäksi ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Tästä päätöksestä ilmoitetaan uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Tämän päätöksen mukainen uhkasakko astuu voimaan ja asetetaan maksuun ilman eri päätöstä 31.3.2025 klo. 12.00 mikäli päävelvoitetta ei olla toteutettu Em. määräaikaan mennessä.

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Liitteet

Liite2 Liite7._Rakennustarkastaja_viranhaltijapäätös 14.2.2025 §2-2025

Viiteaineisto

Liite1_Vastinepyyntö_Räakkylän saha Oy
Liite2._Sähköpostiviesti_RE_Vastinepyyntö
Liite3_Kehoitus_Räakkylän saha Oy_22.1.2025
Liite4._Sähköpostiviestiketju
liite5._II Keihoitus_Räakkylän Saha Oy
Liite6._Sähköpostivietit 2 kpl

Teknisen johtajan viranhaltijapäätökset

Tekn.ltk 19.02.2025 § 20

Teknisen johtajan viranhaltijapäätökset saatetaan tiedoksi ja hyväksytään aina seuraavassa kokouksessa, jonka jälkeen viranhaltijapäätökset asetetaan nähtäville yhdessä lautakunnan pöytäkirjan kanssa.

Edellisen kerran viranhaltijapäätökset on saatettu lautakunnalle tiedoksi ajalta 1.1. – 17.1.2025 § 1-2

Kokouksessa esitellään viranhaltijapäätökset 18.1. – 14.2.2025 § 3 - 4

Esitys

Lautakunta päättää merkitä teknisen johtajan päätökset tietoonsa saatetuksi ja hyväksyy ne edellä mainitulta ajalta.

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Tiedoksi saatettavat asiat

Tekn.ltk 19.02.2025 § 21

1. Poliisihallituksen kirje kunnille ja kaupungeille 17.1.2025
2. Ruoppaus- ja niittoilmoitus 29.1.2025, Syrjälä 857-414-3-17
3. Savo-Karjalan ympäristötutkimus 30.1.2025; Tuusniemen jätevedenpuhdistamon kuormitustarkkailun vuosiyhteenveto 2024
4. Savo-Karjalan ympäristötutkimus Testausseleste 12.2.2025
- Lähtevä vesi Könökangas
5. Savo-Karjalan ympäristötutkimus Testausseleste 12.2.2025
- Raakavesi Könökangas, Tuusjärvi, Ihalankangas ja Palokangas
6. Pohjois-Savon Ely-keskus 4.2.2025, Vastaus ruoppausilmoitukseen
7. Ruoppaus- ja niittoilmoitus 11.2.2025, Rentukka 857-416-2-295

Esitys Lautakunta päättää merkitä ko. asiat tietoonsa saatetuksi.

Päätös Päätösesitys hyväksyttiin.



Muut asiat

Tekn.ltk 19.02.2025 § 22

Tekninen lautakunta keskustelee toimialan ajankohtaisista asioista.

Esitys Lautakunta päättää merkitä ko. asiat tietoonsa saatetuksi.

Päätös Päätösesitys hyväksyttiin.

Kiinteistön 857-418-8-137 Peltoniemi omistajien, Metsäyhtymä Airaksisen sekä Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry:n oikaisuvaatimus / Moottorikelkkareittisuunnitelma välillä Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja

Tekn.ltk 19.02.2025 § 23
73/11.01.03/2025

Tuusniemen kunnan tekninen lautakunta on hyväksynyt kokouksessaan 17.12.2024 § 113 maastoliikennelain 15 §:n mukaisen moottorikelkkareittisuunnitelman välillä Soittu – Juojärvi – Heinäveden raja sekä 14 §:n mukaiseksi reitinpitäjäksi Tuusniemen kunnan.

Päätös on koskenut Tuusniemen kunnan alueelle suunniteltua moottorikelkkareittiä, jonka pituus on noin 21 kilometriä. Reitti on osa Koillis-Savon ulkoilureittien täydennyshanketta, jossa viiden kunnan alueella virallistetaan moottorikelkkareittejä. Alkuperäisen reittisuunnitelman on laatinut Pohjois-Savon ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat vastuualue. Reittisuunnitelman on päivittänyt Sweco Finland Oy vuonna 2023. Tuusniemen kunnan alueen moottorikelkkareitit ovat jatkoa jo suunnitelluille Juankosken ja Kaavin reiteille.

Tämän suunnitelman reitti on ns. jatkoyhteys viralliseen reittiin Tuusniemen keskustasta. Reitit yhdistyvät toisiinsa Juojärven yli kulkevan epävirallisen jääyhteyden kautta. Hyväksytyt reitti kulkee Soitun laavulta Juojärven rantaan ja edelleen Tulisaaressa Juojärven rannasta Heinäveden rajalle, missä se yhtyy ns. ”Kuikka Koposen Kiemuroihin”.

Oikaisuvaatimus

Kiinteistön 857-418-8-137 Peltoniemi omistajat [REDACTED] Metsäyhtymä Airaksinen sekä Kansalaisten maastoliikennevalvonta ry on jättänyt Tuusniemen kunnan tekniselle lautakunnalle oikaisuvaatimuksen, joka on päivätty 31.12.2024. Oikaisuvaatimus (Liite 1) koskee koko reittisuunnitelmaa ja reitinpitäjää. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan kumoamaan koko päätös: 17.12.2024 § 113 maastoliikennelain 15 §:n mukaisen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen välillä Soittu – Juojärvi – Heinäveden raja sekä 14 §:n mukaisen reitinpitäjän valinta. Perusteluina päätöksen kumoamiseksi oikaisuvaatimuksen jättäneet esittävät:

1. Vastoin maastoliikennelakia

- Suunnitelman mukaan puusto poistetaan reitiltä ja pohja tasataan kannoista, kivistä ja mättäistä ja suurista epätasaisuuksista 6 m leveydeltä. Kelkkareitin pohjan tulee olla niin tasainen, että siinä pystyy ajamaan, kun lunta on vähintään 20 cm. Mitä tasaisemmaksi reitin maapohja saadaan, sitä helpompaa on reitin talvikunnossapito. Reittien sivukaltevuus ei saa ylittää 4 - 5 %. Tasattavat kannot ja kivet pyritään upottamaan reittialueelle. Maastoliikennelain mukaan reitin pitäjällä on oikeus poistaa reitiltä ajoa

haittaavia puita, pensaita sekä muita vähäisiä luonnonesteitä.

Maastoliikennelaki ei oikeuta rakentamaan tasattuja väyliä.

- Maastoliikennelain mukaan reitistä ei saa aiheutua haittaa kiinteistön tarkoituksenmukaiselle käytölle. Metsänhoidon kannalta tarpeellisten teiden tekeminen metsään vaikeutuu oleellisesti. Samoin reittien pitäminen ajokunnossa metsätöiden aikana aiheuttaa haittaa.

2. Vastoin hallintolakia 6, 44, 45, 49c, 50 §

- Hallintolain 6 § pykälän mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Päätöksessä tai reittisuunnitelmassa ei ole mitään perusteluja tai laskelmia yleisestä edusta, jolla hanketta perustellaan. Lunastuslain mukaan lunastusta ei saa panna täytäntöön, jos yksityinen haitta on suurempi kuin yleinen etu. Omaisuuden käyttöoikeus on oikeusjärjestyksen perusteella odotettu oikeus.

- Hallintolain 45 § pykälän mukaan päätöksen perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Lyhyesti miksi reittejä tarvitaan ?

- Oikaisuvaatimusaika on ilmoitettu virheellisesti.

- Hallintolain 50 § pykälän mukaan viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen. Suunnitelman mukaan moottorikelkkailun kasvun myötä on tullut tarve ohjata ja kanavoida kelkkailua tarkemmin. Ajoneuvorekisterikeskuksen mukaan liikennekäyttöön rekisteröityjen kelkkojen määrä on vähentynyt vuodesta 2007 lähtien niin koko maassa kuin Pohjois-Savossa. Suunnitelman mainitsemasta moottorikelkkaliikenteen kasvusta ei ole mitään perustelua, koska tilastokeskuksessa ei tilastoida maastoliikenteen määrää eikä suunnitelma mainitse lähdettä, johon väite perustuu.

(Rekisteröintitilastossa on mukana liikenteestä poistettuja kelkkoja)

3. Hallintolain käyttölaki

- Hallintolain käyttölaki kumottu 2020, joten siihen ei voi viitata päätöksissä

4. Sopimus Kuopion kanssa

- Puhelinkeskustelussa Jorma Miettinen --> Markku Hämäläinen
Puhelinkeskustelussa tuli esille Kuopion kanssa 17.1.2011 tehty sopimus, joka velvoittaa moottorikelkkailureitin rakentamiseen. Kyseessä lienee EAKR-hanke, jonka projektikoodi on A32030 vuodelta 2012. Kyseisessä hankkeessa Kuopio ja Koillis-Savon kunnat sitoutuivat rakentamaan kelkkareitit. Hanke päättyi vuoden 2014 loppuun ja vieläkin Kuopio ei ole hankkeesta toteuttanut omaa osuuttaan. Reittisuunnitelmat on hyväksymättä, Uuhimäen, Suuri- Pieksän ja Annamarin tiehaaran reittien osalta. Rakentamatta on myös Tervon reitti. Hankkeet pitää valtion avustuksen mukaan saattaa loppuun 10 vuoden kuluessa, niin kyseisen hankkeen toteutusaika on päättynyt jo muutama vuosi sitten eikä velvoita Tuusniemeä mitenkään.

Ympäristön suojelusihteerin perustelut oikaisuvaatimuksen jättäneiden esittämiin väittämiin:

Oikaisuvaatimuksen kohdat: 1. Vastoin maastoliikennelakia ja 2. Vastoin hallintolakia 6, 44, 45, 49c, 50 §. Korkein hallinto-oikeus on ottanut kantaa em. asioihin päätöksessään 6.9.2016 Diaarinumero 3490/1/15, 3543/1/15. Korkeimman hallinto-oikeuden päätös liitteenä *Liite2.*)

4. Sopimus Kuopion kanssa: Tuusniemen teknisen lautakunnan päätöksessä joka on oikaisuvaatimuksen kohteena ei mainita Tuusniemen kunnan ja Kuopion kaupungin välistä sopimusta moottorikelkkareitin perustamisesta. Lautakunnan päätös liitteenä (*Liite3.*)

Valmistelija

Petteri Heikkinen, rakennustarkastaja-ympäristösuojelusihteer
p. 044 7209 032

Päätösehdotus

Edellä mainittuihin perusteluihin viitaten Tuusniemen kunnan teknisen lautakunnan päätöstä 17.12.2024 § 113 maastoliikennelain 15 §:n mukaisen moottorikelkkareittisuunnitelman hyväksyminen välillä Soittu – Juojärvi – Heinäveden raja sekä 14 §:n mukaisen reitinpitäjän valinta, ei ole perusteltua kumota.

Päätös

Päätösesitys hyväksyttiin.

Kirjataan, että Irma Toivanen jääväsi itsensä pykälän käsittelyn ajaksi, ei osallistunut käsittelyyn ja poistui kokouksesta.

Jääviysperuste: Intressi- ja osallisuusjäävi

Liitteet

Liite3 Liite3_ Tuusniemen teknisen lautakunnan päätös
17.12.2024§113

Viiteaineisto

Liite1_TUUS_Oiva_113_20241217
Liite2_Korkeimman hallinto-oikeuden päätös

**Kiinteistön 857-418-8-125 Rasimäki omistajan oikaisuvaatimus /
Moottorikelkkareittisuunnitelma välillä Soittu-Juojärvi-Heinäveden raja**

Tekn.ltk 19.02.2025 § 24
72/11.01.03/2025

Tuusniemen kunnan tekninen lautakunta on hyväksynyt kokouksessaan 17.12.2024 § 113 maastoliikennelain 15 §:n mukaisen moottorikelkkareittisuunnitelman välillä Soittu – Juojärvi – Heinäveden raja sekä 14 §:n mukaiseksi reitinpitäjäksi Tuusniemen kunnan.

Päätös on koskenut Tuusniemen kunnan alueelle suunniteltua moottorikelkkareittiä, jonka pituus on noin 21 kilometriä. Reitti on osa Koillis-Savon ulkoilureittien täydennys Hanketta, jossa viiden kunnan alueella virallistetaan moottorikelkkareittejä. Alkuperäisen reittisuunnitelman on laatinut Pohjois-Savon ELY-keskuksen ympäristö- ja luonnonvarat vastuualue. Reittisuunnitelman on päivittänyt Sweco Finland Oy vuonna 2023. Tuusniemen kunnan alueen moottorikelkkareitit ovat jatkoa jo suunnitelluille Juankosken ja Kaavin reiteille.

Tämän suunnitelman reitti on ns. jatkoyhteys viralliseen reittiin Tuusniemen keskustasta. Reitit yhdistyvät toisiinsa Juojärven yli kulkevan epävirallisen jääyhteyden kautta. Hyväksytyt reitti kulkee Soitun laavulta Juojärven rantaan ja edelleen Tulisaaren kohdalta Juojärven rannasta Heinäveden rajalle, missä se yhtyy ns. ”Kuikka Kopsen Kiemuroihin”.

Kiinteistön 857-418-8-125 Rasimäki omistajan oikaisuvaatimus, [REDACTED] on jättänyt Tuusniemen kunnan tekniselle lautakunnalle oikaisuvaatimuksen, joka on päivätty 6.1.2025. Oikaisuvaatimus (*Liite 1*) koskee tilaa Rasimäki (857-418-8-125). Maanomistaja kieltää reitin sijoittamisen maille.

Valmistelija Petteri Heikkinen, rakennustarkastaja-ympäristösuojelusihteeri
p. 044 7209 032

Päätösehdotus Tilan Rasimäki 8:125 ohittaminen on käytännössä vaikeaa, koska tila sijaitsee maanteiden Luostaritie ja Levälähdentie välissä ja kelkkareitti voidaan perustaa lain mukaan myös yleisen kulkuyhteyden luomiseksi. Maanomistajille maksettavat korvaukset määrittää maanmittaustoimisto reittitoimituksen yhteydessä.

Näihin perusteluihin viitaten suunnitelman mukaista reittiä ei tule muuttaa tältä osin.

Päätös Päätösesitys hyväksyttiin.

Viiteaineisto



Liite1_Oikaisuv. tek. ltk. m.k.reitti 2024



Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 15, § 16, § 18, § 20, § 21, § 22

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 17

HANKINTAOIKAISUOHJE JA VALITUSOSOITUS

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Vaatimukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisuvaatimus toimitetaan hankintayksikölle.

Hankintayksikön yhteystiedot:

Tuusniemen Kunta /tekninen lautakunta
postiosoite: Keskitie 22, 71200, Tuusniemi
käyntiosoite: Keskitie 22, 71200 Tuusniemi
sähköposti: hallinto@tuusniemi.fi

Viraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00–15.00.

Hankintaoikaisuvaatimuksen vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai

3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Tiedoksianto sähköisesti

Hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti. Asianosainen on saanut tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Muutoksenhakuaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden aukioloajan päättymistä.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä markkinaoikeudelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi markkinaoikeus valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimus päätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Valituksen toimittaminen, markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden posti- ja käyntiosoite:

Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki

puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 19, § 23, § 24

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän/xx päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle/yy:lle



Postiosoite: PL 1744, 70101 KUOPIO
Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64, 70100 KUOPIO
Sähköpostiosoite: lta-suomi.hao(at)oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42502 (asiakaspalvelu)

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy [Tuomioistuinlaitoksen sivustolta](#). Maksut perustuvat [tuomioistuinmaksulakiin \(1455/2015\)](#).

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Tuusniemen kunnanvirastosta.

Postiosoite: Keskitie 22
Käyntiosoite: Keskitie 22
Sähköpostiosoite: hallinto@tuusniemi.fi

Kunnanviraston aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 15.

Tarkastettu pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä kunnan verkkosivuilla www.tuusniemi.fi 24.02.2025 09:00:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi.



Pöytäkirja
Tekninen lautakunta

Nro 2/2025
Julkinen

3
5