

Asian ottaminen ylemmän toimielimen käsiteltäväksi: Rehtorin viranhaltijapäätös 24.6.2025 § 17/2025

KH 11.08.2025 § 154
262/00.02.01/2025

Rehtori on tehnyt toimivaltansa puitteissa viranhaltijapäätöksellään 24.6.2025 § 17/2025 päiväkodin johtajan valinnan. Kunnanhallituksen puheenjohtaja on ilmoittanut 8.7.2025 käyttävänsä kyseiseen viranhaltijapäätökseen otto-oikeutta, jolla asia tulee kunnanhallituksen päätettäväksi. Ilmoitus otto-oikeuden käyttämisestä on tehty oikaisuvaatimusajan kuluessa eli määräajassa. Rehtorin viranhaltijapäätöksestä on tehty myös määräajan puitteissa oikaisuvaatimus.

Asian ottamisesta ylemmän toimielimen käsiteltäväksi (otto-oikeus) säädetään kuntalain 92 §:ssä. Lisäksi otto-oikeudesta on määräykset kunnan hallintosäännön 25 – 27 §:ssä. Otto-oikeudella tarkoitetaan kunnanhallituksen oikeutta ottaa käsiteltäväkseen asia, jossa kunnan organisaatiossa alempi viranomainen on tehnyt päätöksen. Hallintosäännössä on otto-oikeutta laajennettu myös koskemaan lautakuntia.

Koska rehtorin em. viranhaltijapäätöksestä on tehty sekä oikaisuvaatimus, että ilmoitus otto-oikeuden käyttämisestä, oikaisuviranomaisena lähtökohtaisesti asiassa toimiva sivistyslautakunta ei voi käsitellä oikaisuvaatimusta. Kunnanhallitus käsitellessään asiaa otto-oikeuden nojalla ottaa samalla huomioon oikaisuvaatimuksessa esitetyt näkökohdat. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt näkökohdat eivät kuitenkaan sido kuitenkaan kunnanhallitusta samalla tavalla kuin silloin, kun asiaa käsitellään pelkästään oikaisuvaatimuksen perusteella. Tähän on syynä se, että asiassa aikaisemmin annettu päätös on menettänyt merkityksensä otto-oikeuden käytön vuoksi. Muodollisesti lausunnon antaminen oikaisuvaatimuksen johdosta raukeaa, ja asian käsittelyssä oikaisuvaatimus voidaan merkitä tiedoksi. Käsiteltävänä ei varsinaisesti ole oikaisuvaatimus, vaan itse asia käsitellään otto-oikeuden nojalla uudelleen. Tällöin uutta päätöstä myöskään ei voida katsoa sellaiseksi oikaisuvaatimuksen johdosta annetuksi päätökseksi, josta voitaisiin tehdä suoraan kunnallisvalitus, vaan uuteen päätökseen on ensiksi haettava oikaisua.

Päiväkodin johtajan valintaprosessia jälkikäteen tarkasteltaessa on ilmennyt puutteita valintaprosessin dokumentoinnissa. Hakijoiden haastatteluja ei ole dokumentoitu, eikä hakijoiden valintaperusteita muutoinkaan, lukuun ottamatta rehtorin viranhaltijapäätöstä. Koska hakijoissa on ollut sekä mies että naisia, olisi hakijoista tullut laatia myös tasa-arvolain mukainen ansiovertailu.

Edellä mainittujen puutteiden vuoksi rehtorin viranhaltijapäätöksen voimassa pysyttämiseksi ei ole edellytyksiä. Edellytyksiä ei ole myöskään saman syyn vuoksi kunnanhallituksessa tehtävälle päiväkodin johtajan valintapäätökselle.

Valmistelija

Kunnanjohtaja Timo Kiviluoma, puh. 0447209047

Kj:n päätösehdotus	1. Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa saatetuksi kuntaan 1.7.2025 saapuneen, Sanna Karjalaisen tekemän oikaisuvaatimuksen rehtorin viranhaltijapäätöksestä 24.6.2025 § 17/2025, koskien päiväkodin johtajan valintaa. 2. Kunnanhallitus päättää palauttaa päiväkodin johtajan valinnan rehtorille valmisteluun siten, että päiväkodin johtajan valintaprosessi tehdään kokonaan uudelleen.
Käsittely	Keskustelun aikana Eevariitta Jäntti esitti, että 1. Kunnanhallitus merkitsee tietoonsa saatetuksi kuntaan 1.7.2025 saapuneen, Sanna Karjalaisen tekemän oikaisuvaatimuksen rehtorin viranhaltijapäätöksestä 24.6.2025 § 17/2025, koskien päiväkodin johtajan valintaa. 2. Kunnanhallitus päättää jatkaa päiväkodin johtajan valintaprosessiajatketun hakuajan puitteissa 23.6.2025 mennessä saapuneiden hakemusten pohjalta. Jäntin esitys raukesi kannattamattomana.
Päätös	Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen. Eevariitta Jäntti jätti päätökseen eriävän mielipiteen.